

3AA.9,
A674
v.1
ej.9,

ANTONIO JOSÉ ARCINIEGAS A.

Profesor en la Escuela de Especialización y Postgrado del Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario y en las Facultades de Derecho de las Universidades Libre y La Gran Colombia.
Ex-magistrado de los tribunales administrativos de Cundinamarca y Tolima. Ex-relator del Consejo de Estado.

ESTUDIOS SOBRE JURISPRUDENCIA ADMINISTRATIVA

(Las grandes concepciones y teorías jurisprudenciales)

Tomo I
Segunda edición



Editorial TEMIS Librería
Bogotá - Colombia
1982

PROPIEDAD INVENTARIO

RAMA JURISDICCIONAL

ÍNDICE GENERAL

PARTE PRIMERA

NOCIONES GENERALES. DE LAS ACCIONES

CAPÍTULO I

JURISPRUDENCIA. JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL Y ADMINISTRATIVA

	PÁG.
1. Jurisprudencia	3
2. Cómo deben ser las sentencias. Redacción y estilo de las mismas	4
3. Recurso de súplica. Su procedibilidad	5
a) <i>Sentencia de 25 de marzo de 1981</i>	5
b) <i>Salvamento de voto del doctor Carlos Betancur Jaramillo</i>	6
4. Control de legalidad de los actos administrativos. Principio de legalidad en las actuaciones de la administración	9
5. Estado de derecho. Facultad discrecional y facultad reglada	10
6. Características del Estado de derecho	11
7. Jurisdicción constitucional y administrativa	12

CAPÍTULO II

DE LAS ACCIONES CONTENCIOSO ADMINISTRATIVAS

1. Noción de acción	15
2. Evolución de las acciones contencioso administrativas	15
3. Criterios sobre la procedencia y elementos diferenciadores de las acciones contenciosas. Ámbito del contencioso de nulidad y del de plena jurisdicción	16
a) <i>Sentencia de 12 de mayo de 1955</i>	17
b) <i>Sentencia de 20 de agosto de 1959</i>	17

	PÁG.
c) <i>Sentencia de 1° de diciembre de 1959</i>	18
d) <i>Sentencia de 28 de octubre de 1960</i>	19
e) <i>Sentencia de 10 de agosto de 1961</i>	19
f) <i>Auto de 21 de agosto de 1972</i>	23
g) <i>Auto de febrero 2 de 1977</i>	28
h) <i>Sentencia de noviembre 24 de 1977</i>	30
4. De las acciones contra actos, hechos y operaciones administrativas	31
5. Acción de nulidad y de plena jurisdicción. Excepción de inconstitucionalidad e ilegalidad	33
6. Acción de plena jurisdicción contra actos que no tienen la estructura formal ni material de actos administrativos	34
7. Acciones contencioso administrativas de la administración pública	35
a) <i>Auto de enero 30 de 1969</i>	35
b) <i>Sentencia de 22 de julio de 1971</i>	37
c) <i>Auto de marzo 21 de 1977</i>	37
8. La representación procesal de los departamentos radica en el gobernador	39

CAPÍTULO III

ACUMULACIÓN DE ACCIONES Y DE PRETENSIONES

a) <i>Sentencia de 16 de junio de 1977</i>	40
b) <i>Auto de Sala Plena de agosto 27 de 1968</i>	41
c) <i>Auto de 11 de octubre de 1979</i>	45

PARTE SEGUNDA

DE LOS PROCESOS CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS

CAPÍTULO I

DE LA JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL

1. En torno al artículo 216 de la Constitución Nacional	49
a) <i>Auto de julio 4 de 1980</i>	49
b) <i>Auto de 19 de setiembre de 1980</i>	54
c) <i>Salvamento de voto del consejero Mario Enrique Pérez V. al auto de 19 de setiembre de 1980</i>	57

	PÁG.
2. Colisión de competencias. Clasificación. Características	58
a) <i>Auto de 19 de setiembre de 1980</i>	58
b) <i>Auto definitivo de 10 de abril de 1981 de la Corte Suprema de Justicia</i>	60
3. El control constitucional de los decretos legislativos frente al acto legislativo núm. 1 de 1979. Revisión automática y acción pública de inconstitucionalidad	62
4. Control constitucional de normas derogadas. La Corte debe preferir decisión de fondo. Efectos de la declaratoria de inexecutable	65
5. Nulidad del proceso por falta de competencia (art. 76 C. N.)	72
a) <i>Auto de setiembre 4 de 1980</i>	72
b) <i>Salvamento de voto del consejero Mario E. Pérez V. al auto de setiembre 4 de 1980</i>	73
6. Efectos de las sentencias de inexecutable. Doctrina de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado	73
a) <i>Concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil de setiembre 18 de 1980</i>	73
b) <i>Salvamento de voto del consejero doctor Humberto Mora Osejo</i>	75

CAPÍTULO II

NATURALEZA Y CARACTERÍSTICAS DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ASPECTOS DE PROCEDIMIENTO. PARTES Y TERCEROS. DEL JUICIO ELECTORAL EN PARTICULAR

1. Presentación de la demanda. Auto admisorio y su notificación ...	77
a) <i>Auto de 10 de abril de 1981</i>	77
b) <i>Auto de 21 de mayo de 1981</i>	77
2. Partes en el juicio contencioso administrativo de simple nulidad y de plena jurisdicción. Intervención de terceros. Ilegitimidad de personería	78
a) <i>Auto de mayo 26 de 1981</i>	78
b) <i>Auto de 23 de agosto de 1971</i>	80
c) <i>Auto de junio 22 de 1981</i>	82
3. Partes y carga de la prueba en el proceso contencioso administrativo y en particular en el contencioso electoral	83
a) <i>Sentencia de 1° de abril de 1975</i>	83
4. Naturaleza de la llamada pretensión electoral y consecuencias procesales de su formulación	84

	PÁG.
5. La carga de la prueba en los procesos. Hipótesis del artículo 177, inc. 2° del C. de P. C. La presunción legal (arts. 66 C.C. y 176 del C. de P. C.) es distinta de la presunción de legalidad	85
6. De las afirmaciones o negaciones indefinidas en el proceso electoral.....	86
7. Naturaleza, características y finalidades de la acción electoral. Características del juicio electoral (no es desistible). Efectos de la sentencia	91
a) <i>Sentencia de 25 de marzo de 1981</i>	91
b) <i>Auto de Sala Plena del 16 de marzo de 1981</i>	93
c) <i>Salvamento de voto del doctor Jorge Valencia Arango</i>	93
d) <i>Auto de 19 de agosto de 1970</i>	102
e) <i>Auto de 18 de noviembre de 1972</i>	102
8. Distinción entre el contencioso electoral y el contencioso de res- tablecimiento del derecho	102
9. Nulidad por procedimiento equivocado. Artículo 26 de la Consti- tución Nacional	104
10. Aclaración de sentencias en procesos electorales	105

CAPÍTULO III

ACCIONES LABORAL Y DE PLENA JURISDICCIÓN LABORAL

1. Silencio administrativo. Agotamiento de la vía gubernativa	107
2. Caducidad de la acción de plena jurisdicción laboral	109
a) <i>Auto de 19 de abril de 1969</i>	109
b) <i>Auto de febrero 29 de 1972</i>	110
c) <i>Auto de marzo 24 de 1972</i>	111
d) <i>Sentencia de setiembre 8 de 1972</i>	112
e) <i>Salvamento de voto a la sentencia de la Sala Plena de se- tiembre 8 de 1972</i>	116
f) <i>Salvamento de opinión del consejero doctor Gabriel Rojas Arbeláez, al fallo de la Sala Plena de setiembre 8 de 1972</i>	117
3. Momento desde el cual se inicia el término de caducidad	118
a) <i>Auto de diciembre 6 de 1978</i>	118
b) <i>Sentencia de 19 de mayo de 1979</i>	119
4. Reintegro al cargo	119

CAPÍTULO IV

EXTINCIÓN DEL DOMINIO. BALDÍOS

	PÁG.
1. Diferencias entre la acción de revisión y la de plena jurisdicción	121
2. Naturaleza de la acción de revisión. Es una especie de la de plena jurisdicción y no un recurso	121
3. Contra la declaratoria de baldío de un bien solo procede la acción de plena jurisdicción	123

CAPÍTULO V

MARCAS. PROPIEDAD INDUSTRIAL E INTELECTUAL

1. Quién puede demandar la nulidad del certificado de una marca. Consecuencia de la declaratoria de nulidad	124
a) <i>Sentencia de 19 de diciembre de 1980</i>	124
b) <i>Auto de mayo 8 de 1981</i>	126
2. Titulares del derecho de propiedad intelectual. Vigilancia de la propiedad intelectual en las telecomunicaciones	127

CAPÍTULO VI

JUICIO DE REVISIÓN DE IMPUESTOS

1. Concepto y naturaleza del juicio de impuestos. Agotamiento de la vía gubernativa	133
a) <i>Salvamento de voto de Miguel Lleras Pizarro</i>	133
b) <i>Sentencia de 24 de noviembre de 1977</i>	135
2. Procedencia, objeto y finalidad de la acción de revisión de liquidación de impuestos. Del juicio ejecutivo por jurisdicción coactiva. Excepción de inepta demanda	139
a) <i>Auto de octubre 30 de 1963</i>	139
b) <i>Sentencia de 17 de junio de 1959</i>	140
c) <i>Sentencia de 22 de octubre de 1960</i>	140
d) <i>Sentencia de 12 de julio de 1963</i>	140
e) <i>Auto de mayo 8 de 1981</i>	140
f) <i>Sentencia de 16 de diciembre de 1949</i>	141
g) <i>Sentencia de 27 de julio de 1972</i>	141
h) <i>Sentencia de 4 de febrero de 1947</i>	142
i) <i>Sentencias de 22 y 30 de marzo de 1962</i>	142
j) <i>Sentencia de julio 4 de 1962</i>	142

	PÁG.
3. <i>Thema probandi</i> en el juicio de revisión de impuestos	143
4. Caducidad de la acción para imponer sanciones por infracción de la ley	143
5. Contribución de valorización. Acción procedente para su revisión. Diferencias entre impuesto, tasa y contribución	146
a) <i>Sentencia de 29 de setiembre de 1977</i>	146
b) <i>Sentencia de noviembre 21 de 1980</i>	147
6. Exenciones al impuesto predial. Facultades de los concejos municipales para decretarlas	148
7. Nulidad de un acto administrativo ya anulado en el juicio de revisión de impuestos	151
8. La <i>reformatio in pejus</i> en el proceso contencioso y en la vía gubernativa	151
a) <i>Sentencia de 8 de noviembre de 1978</i>	152
b) <i>Sentencia de enero 25 de 1979</i>	152
9. Impuesto a las ventas. Vía gubernativa	153

CAPÍTULO VIII

DEL CONTENCIOSO CONTRACTUAL

1. Caducidad de las acciones contenciosas derivadas de contratos administrativos	157
a) <i>Sentencia de 23 de enero de 1970</i>	157
b) <i>Sentencia de 17 de febrero de 1977</i>	158
2. Criterios de distinción entre contratos de derecho común y contratos administrativos	160
a) <i>Sentencia de 19 de junio de 1970</i>	161
b) <i>Auto de abril 6 de 1972</i>	162
c) <i>Adiciones al voto del consejero doctor Carlos Portocarrero Mutis en la sentencia de octubre 17 de 1974</i>	163
d) <i>Auto de diciembre 5 de 1975</i>	164
3. Procedibilidad de la acción de nulidad en los contratos administrativos	165
a) <i>Auto de 4 de julio de 1972</i>	165
b) <i>Auto de abril 6 de 1972</i>	166
c) <i>Auto de setiembre 24 de 1975</i>	167
d) <i>Sentencia de noviembre 18 de 1976</i>	168
e) <i>Sentencia de 12 de abril de 1978</i>	168
f) <i>Sentencia de 30 de octubre de 1979</i>	170

4. Licitación. Adjudicación y contratación directa. Efectos de la adjudicación del pliego de condiciones y situación de los licitantes no favorecidos	171
a) <i>Sentencia de enero 16 de 1975</i>	171
b) <i>Sentencia de 20 de setiembre de 1976</i>	171
c) <i>Sentencia de mayo 5 de 1977</i>	172
d) <i>Sentencia de setiembre 27 de 1979</i>	173
e) <i>Sentencia de 11 de diciembre de 1980</i>	178
f) <i>Sentencia de 20 de junio de 1980</i>	179
g) <i>Decisión de la Sala de Consulta y Servicio Civil de agosto 4 de 1980</i>	181
5. Revisión de contratos administrativos por el Consejo de Estado	183
6. Contratos de entidades departamentales	184
a) <i>Concepto de marzo 26 de 1981</i>	184

PARTE TERCERA

RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL
DEL ESTADO

CAPÍTULO I

SÍNTESIS DE LA JURISPRUDENCIA NACIONAL

1. Planteamiento general de la cuestión	189
2. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia	192
3. Jurisprudencia del Consejo de Estado	204

CAPÍTULO II

JURISPRUDENCIA NACIONAL
(Continuación)

1. Autonomía del derecho de la responsabilidad del Estado	260
2. Características de la responsabilidad por fallas del servicio	260
3. Falla del servicio policivo	262
a) <i>Sentencia de agosto 10 de 1979</i>	262
b) <i>Sentencia de marzo 30 de 1979</i>	263
c) <i>Salvamento de voto a la anterior sentencia</i>	264

	PÁG.
4. Falla del servicio en las fuerzas militares	267
a) <i>Sentencia de 21 de agosto de 1981</i>	267
b) <i>Sentencia de abril 29 de 1980</i>	269
c) <i>Salvamento de voto de Jorge Valencia Arango a la sentencia de 29 de abril de 1980</i>	271
5. Responsabilidad del Estado para con la concubina por muerte del concubino	277
6. Responsabilidad por falta del servicio notarial	298
a) <i>Sentencia de mayo 16 de 1977</i>	298
b) <i>Sentencia del 26 de julio de 1979</i>	299
7. Responsabilidad por omisión. Acumulación de pretensiones	302
a) <i>Sentencia de julio 16 de 1980</i>	302
b) <i>Salvamento de voto del doctor Samuel Buitrago Hurtado</i>	308
c) <i>Salvamento de voto del doctor Alfonso Arango Henao</i>	311
8. Igualdad ante las cargas públicas	312
a) <i>Sentencia de mayo 23 de 1973</i>	312
b) <i>Sentencia de 11 de abril de 1978</i>	314
9. Responsabilidad derivada de la actividad de la rama jurisdiccional	315
a) <i>Sentencia de 31 de julio de 1976</i>	315
b) <i>Sentencia de marzo 3 de 1972</i>	315
c) <i>Sentencia de 27 de octubre de 1972</i>	316
d) <i>Sentencia de 14 de febrero de 1980</i>	317
10. Responsabilidad por error de la administración	318
11. Caducidad de la acción indemnizatoria por responsabilidad extracontractual	319
a) <i>Sentencia de 10 de agosto de 1977</i>	319
b) <i>Auto de 19 de julio de 1973</i>	320
c) <i>Sentencia de 24 de junio de 1976</i>	320
d) <i>Auto de 31 de mayo de 1979</i>	321
12. Responsabilidad de los entes descentralizados	323
a) <i>Auto de 29 de noviembre de 1977</i>	323
b) <i>Auto de 21 de mayo de 1980</i>	324
c) <i>Sentencia de mayo 31 de 1979</i>	325
13. Responsabilidad por daños ocasionados con trabajos públicos	325
a) <i>Sentencia de octubre 29 de 1979</i>	325
b) <i>Sentencia de 20 de marzo de 1956</i>	326
c) <i>Sentencia de 20 de marzo de 1956</i>	327
d) <i>Sentencia de 4 de junio de 1954</i>	327
e) <i>Sentencia de 4 de noviembre de 1949</i>	330
f) <i>Auto de octubre 8 de 1951</i>	330
g) <i>Sentencia de 30 de setiembre de 1957</i>	331

	PÁG.
h) <i>Sentencia de 21 de mayo de 1953</i>	331
i) <i>Sentencia de enero 30 de 1946</i>	331
j) <i>Sentencia de 4 de setiembre de 1947</i>	331
k) <i>Sentencia de 30 de setiembre de 1949</i>	332
l) <i>Sentencia de noviembre 4 de 1949</i>	332
m) <i>Sentencia de 13 de julio de 1954</i>	332
n) <i>Sentencia de 31 de julio de 1958</i>	332
o) <i>Sentencia de 28 de octubre de 1976</i>	334

CAPÍTULO III

INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS

1. Jurisprudencia actual del Consejo de Estado	335
2. Otros pronunciamientos sobre indemnización de perjuicios	341
a) <i>Sentencia de 11 de setiembre de 1972</i>	341
b) <i>Sentencia de 20 de octubre de 1978</i>	341
c) <i>Sentencia de febrero 19 de 1979</i>	342
d) <i>Sentencia de 20 de marzo de 1980</i>	342
e) <i>Sentencia de marzo 27 de 1981</i>	344
f) <i>Sentencia de abril 23 de 1981</i>	344
g) <i>Sentencia de mayo 21 de 1981</i>	345